

## Zápis z jednání školské rady, konané dne 22. března 2016

<b>Přítomní:</b>	zástupci zřizovatele:	Marcela Drápalová (MD) Ing. Hana Procházková (HP)
	zástupci žáků:	Mgr. Petr Andryšek (PA), Pavla Tauberová (PT)
	zástupci školy:	Lenka Orálková (LO), Mgr. Regina Kokešová (RK)
	ředitel školy:	Mgr. Ivan Mazáč (IM)
	zástupkyně obce Hrušky:	Ivana Holoubková, místostarostka

### Program:

1. Zahájení
2. Projednání Inspekční zprávy České školní inspekce
3. Projednání návrhu hospodaření na rok 2016
4. Doplnění zápisu z minulého jednání na web ZŠ
5. Projednání minimálního preventivního programu
6. Volba člena školské rady z řad zákonných zástupců
7. Diskuze a podněty členů rady
8. Usnesení
9. Závěr

#### 1. Zahájení

PA zahájil v 17.00 hod a shrnul program.

#### 2. Projednání Inspekční zprávy České školní inspekce

PA: Požádal IM o jeho hodnocení zprávy ČŠI.

IM: Z hlediska objektivit nemá vážnější připomínky, ale v některých bodech se s ní neshodl. Ptal se jedné z inspektorek na srovnání křenovské školy s jinými obdobnými školami. Inspektorka dle jeho slov uvedla, že tato škola je nadprůměrná. Toto hodnocení však není nikde zapsáno. Rozbor jednotlivých hodin není žádná super zpráva, ale když to bylo konfrontováno se zápisy z hospitací ředitele, byla vyjma 2 případů shoda. Při rozebírání inspekční zprávy na pedagogické radě bylo konstatováno, že zpráva by měla být inspirací. Neskrývá rozpaky z hospitace v biologii, kde v tu dobu suplovala češtinářka, protože bioložka byla v Anglii. Inspektorka však uvedla, že musí hodnotit i schopnost suplovat. K nedostatkům vedení v kontrolní činnosti – jeden individuální výukový plán nebyl dokončeno v termínu – bylo odstraněno, dále hala nebyla zapsána ve školském rejstříku – byl to dlouhodobý stav, bylo napraveno. K „nespolupráci s MŠ“ uvedené ve zprávě podotýká, že reálně je s MŠ v kontaktu každý den, přesto nově zavedl pravidelné konzultace s vedoucí paní učitelkou. K hodnocení předmětů – vyskytuje se dobré, neutrální, slabší. Všude je co zlepšovat, ale možnosti ředitele, jak ovlivnit práci pedagoga, jsou omezené – např. sdílení zkušeností, zajištění školení pro učitele... Uvádí, že v tomto roce budou končit 3 učitelé z důvodu odchodu do důchodu, na mateřskou dovolenou a do podnikatelské sféry. V přirozené výměně pedagogů vidí příležitost ke kvalitativnímu posunu v pedagogickém sboru.

RK: Upřesňuje, že jednotlivé předměty hodnocené ve zprávě nejsou hodnocením jednotlivých učitelů. Zpráva je sumarizační (hlavně v AJ a ČJ), a proto pro vedení je nic neříkající.

IM: Má dobrý dojem z rozhovoru s inspektorkami, ale ve zprávě je hodnocení neutrální. Při inspekcích záleží i na osobách hodnotitelů. Srovnává s inspekcí v Podomí, kterou zažil jako ředitel ZŠ v minulosti – dívali by se na některé věci jinak. Shrnuje, že nejsme jedničky, ale ve zprávě není nic, za co bychom se měli hluboce stydět.

PA: Děkuje za vyjádření, ptá se na dotazy. Uvádí své hodnocení: konstatuje, že někdy věty zprávy na sebe ne úplně navazují, vyzdvihuje velmi pozitivní hodnocení MŠ – styl řízení, náplň, atmosféra, materiální zabezpečení... Formální nedostatky nebude rozebírat, byly již odstraněny.

HP: Žádá o zaslání koncepce rozvoje školy, která je zmíněna ve zprávě, rozešle ji zastupitelům.

IM: Koncepci pošle celé školské radě.

PA: Ptá se na předmětové komise uvedené ve zprávě – na škole naší velikosti nedávají smysl.

IM: Chyba zprávy – žádné komise nemají, věta ve zprávě asi zůstala ze standardního znění zprávy, je jen koordinátorka pro 1. stupeň.

PA: Ptá se na docela ostrou výtku k technikám výuky matematiky na 1. stupni a ke způsobu výuky v 1. ročníku.

IM: 1. třídu učí 2 učitelky a každá jiným stylem.

RK: Nelze dělat závěr z 1 nebo 2 hodin – ne vždy vyučující použije stejné metody – někdy více frontální, jindy kombinuje, nelze říct, že by to bylo v každé hodině takto.

PA: Uvádí, že sám měl možnost v hodině jedné paní učitelky stávajícího 1. ročníku hospitovat a jeho závěry se shodují s popisem ČŠI – pasivita, malé zapojení dětí do výuky... Zdá se mu, že to není neobjektivní posouzení, kvalitní výuku na prvním stupni považuje za příležitost. Odvíjí se však od kvality učitelů.

IM: Zpráva posílila jeho vnímání této problematiky. Nositelem negativního hodnocení je práce jedné paní učitelky, posílá ji na školení, což je určitá minimální forma, jak může její styl práce ovlivnit.

HP: Hodnocení výuky této paní učitelky v 1. ročníku uvedené ve zprávě koresponduje s její vlastní zkušeností.

PA: V kapitole hodnotící výuku matematiky, fyziky a výpočetní a komunikační techniky považuje za zásadní větu „Výuka výpočetní a komunikační techniky nebyla v souladu se ŠVP a pro žáky nebyla přínosem.“ Dá-li se do souvislosti, že škola je materiálně nadprůměrně vybavená a zakládá si na tom, a přitom se ve zprávě vyskytne tato věta...

IM: Souhlasí, že to je silná věta, s paní učitelkou o této hodině mluvil, hodnocení ve zprávě potvrdila, hodina nevyšla podle jejích představ. Se ŠVP se již seznámila.

PA: Ptá se na negativní hodnocení práce s motivací, které je uvedené ve zprávě. Motivace je základním nástrojem práce pedagoga.

IM: Neví, na co zpráva odkazuje. Považuje to za omyl. IM i RK uvádějí, že nevědí o tom, že by byly aktivity žáků tlumeny. S učiteli se toto téma nerozebíralo.

IM: Očekával, že fyzika bude pochválena více.

RK: Hodnocení matematiky a fyziky ve zprávě neodpovídá závěrům z dílčích hospitací, které byly konzultovány s vedením školy.

PA: Ohradili jste se při projednávání zprávy proti některým větám?

IM: Ne, jen zprávu prošli; mohl se odvolat, ale možnosti nevyužil, čerpá hlavně z ducha rozhovorů během inspekce.

HP: Dříve jsem se ptala na práci s nadanými a mimořádně nadanými dětmi, dostala jsem odpověď, že na škole nejsou. Zpráva poukazuje na minimální pozornost věnovanou těmto dětem, jak to tedy je?

IM: Už jednoho máme, má individuální výukový plán, inspekce sledovala, jak se mu učitelé věnují. Jiní takoví žáci nejsou.

PA: K minimálnímu preventivnímu programu: zpráva poukazuje na rezervy ve vnitřním informačním systému, protože byla inspektorkám podána jiná informace od vedení školy a jiná od výchovné poradkyně. V minulé zprávě ČŠI byla také výtka na vnitřní informační systém. Které oblasti se výtka letos týkala?

IM: Výchovná poradkyně se vyjádřila v tom smyslu, že žádné výchovné problémy s ní nebyly řešeny. Jednalo se o výchovnou poradkyni pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami. V popisovaném případě se jednalo o problém s hochem, jehož třídní je výchovná poradkyně pro volbu povolání a s ní se to vyřešilo, řešení s druhou výchovnou poradkyní nebylo nutné.

PA: Konstatuje, že závěr se mu nezdá být v souladu s textem zprávy. Protože již nikdo nemá žádné otázky, diskuzi uzavírá.

### **3. Návrhu hospodaření pro rok 2016**

PA: Protože zasláný podklad obsahuje jen data na plánovaný rok 2016, chybí srovnání a v částkách se obtížně orientuje. Spojil si proto návrh hospodaření na tento rok s částkami za minulá období a čísla porovnal.

IM: Ve školním roce 2014/15 byla za prostředky od obce prováděna rekonstrukce šaten a dorovnány mezd. O to se nově žádá méně. Škole také vzrostly příjmy z MŠMT, které škola dostává na žáka. Loňský požadavek na uvedení i příjmů z mateřské školy a školní družiny byl zapracován.

PA: Porovnává položky, u kterých došlo ke změně: čisticí prostředky, drobný majetek, energie.

RK: Částky za energie záleží na platbách záloh. Jsou zde uvedené dle paní hospodářky.

HP: Předložený návrh hospodaření obsahuje jen příjmy z rozpočtu obce a jejich použití. Je sestavený kompletní rozpočet, který by obsahoval veškeré příjmy a výdaje?

IM: Ne, v této podobě rozpočet k dispozici není.

PA: Žádá o účetní závěrku za rok 2015.

IM: Bude zaslána.

### **4. Doplnění zápisu minulého jednání školské rady na školní web**

Zápis již byl zveřejněn.

## 5. Projednání minimálního preventivního programu

PA: Žádal o zaslání minimálního preventivního programu. Tento dokument má obsahovat popis řešených problémů a navrhovaná opatření. Zasláný minimální preventivní program je stejně obecný jako loni. Měl ve škole dceru, která chodila do třídy, ve které se řešil nějaký problém. Dosud k této situaci nedostal žádné informace, přestože o ně opakovaně žádal.

RK: Říkala jsem už minule: jednáno je s rodiči dětí, které jsou na okraji, jsou agresoři, tj. s dětmi a rodiči, kterých se problém týká.

PA: To není minimální preventivní program. Chybí zobecnění problému a jeho řešení, popis toho, co se osvědčilo.

RK: Pracuje se s třídními učiteli na třídnických hodinách.

IM: Zakoupili jsme program na testování prostředí ve třídách, který sleduje a srovnává aktuální klima třídy, ale je to záležitost posledního půl roku. Výsledky budou zakomponovány do vyhodnocení.

PA: Rodiče by měli vědět, že je klima zkoumáno a jaké věci byly obecně řešeny, aby na to mohli navazovat doma.

IM: O těchto věcech se mluví na třídních schůzkách

PA: Na třídní schůzky chodím a nic takového se tam neprobíralo.

RK: O problémech se nehovoří přede všemi, ale jen s těmi, kterých se to týká.

PA: Jako rodič jsem nedostal žádnou informaci, že mé dítě chodí do kolektivu, kde se řeší nějaký závažný problém. Pokud dám souhlas s testováním na svém dítěti, chci se dozvědět výsledek tohoto testování.

IM, RK: Inspekce minimální preventivní program nenapadla.

LO: Pokud se problém řeší s dotčenými, je to v pořádku

RK: Byla tam jedna chyba s předáním zprávy z pedagogicko-psychologické poradny při přechodu z jednoho ročníku do druhého, ví o tom, nyní se na tom pracuje.

## 6. Volba člena školské rady z řad zákonných zástupců

IM: Volba proběhne v den třídních schůzek, poslal rodičům informaci. Shrnuje obsah dokumentu.

HP: Navrhuje dát na školní web plnou verzi informace o volbách do školské rady, nyní chybí návratka o kandidatuře.

IM: Bude doplněno.

PA: Zprávu ČŠI, návrh hospodaření na rok 2016, minimální preventivní program a další body programu považuje za projednané.

## 7. Diskuze a podněty členů rady

Nejsou další příspěvky.

## 8. Usnesení

- a) ŠR bere na vědomí předložené informace.

- b) ŠR ukládá všem členům ŠR rozvíjet spolupráci s ostatními rodiči a KOS.
- c) ŠR ukládá předsedovi ŠR připravit program příštího zasedání rady.

#### 9. Závěr

PA ukončil jednání v 18.20.

V Křenovicích 22. března 2016

Zapsala: Ing. Hana Procházková

#### Prezenční listina:

Mgr. Petr Andryšek..... Marcela Drápalová.....

Mgr. Regina Kokešová..... Lenka Orálková.....

Ing. Hana Procházková..... Pavla Tauberová.....